

撑住民主

第14届大选
政治图解

打破僵局



- ▶ 第14届大选局势预测
- ▶ 安华、马哈迪、纳吉、林吉祥背水一战
- ▶ 诚信党、伊斯兰党、土团党、公正党 —— 何去何从？
- ▶ 马来西亚怎么了？
- ▶ 废票让更烂苹果胜出？

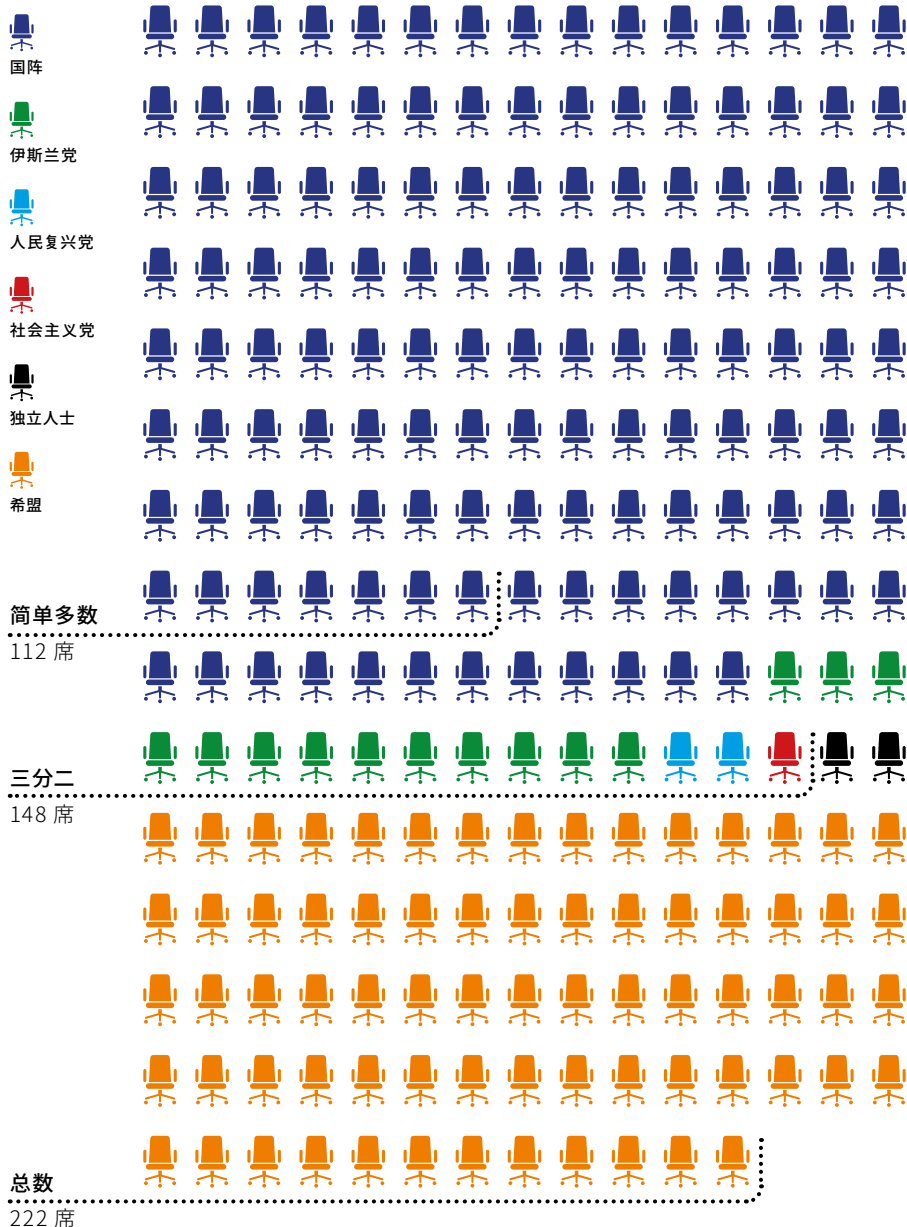
林宏祥 编

作者 王维兴 叶瑞生

出版 隆雪华堂民权委员会
林连玉基金

政党实力比拼

下议院议席



政党	议席
国阵	132
希盟	72
民主行动党	36
人民公正党	28
国家诚信党	7
土著团结党	1
人民复兴党	2
社会主义党	1
伊斯兰党	13
独立人士	2

下议院，截至2018年3月15日

大选(年)	国阵得票率	国阵得席率
1974	60.73%	87.66%
1978	57.23%	84.42%
1982	60.54%	85.71%
1986	57.28%	83.62%
1990	53.38%	70.56%
1995	65.16%	84.38%
1999	56.53%	76.68%
2004	63.85%	90.87%
2008	51.39%	63.06%
2013	47.38%	59.91%

- ▶ 选区划分不均与不公，导致得席率与得票率不成正比。
- ▶ 国阵从未获三分二多数选票，却一直占据超过三分二国席，直到2008年大选。

三分二为何重要？

修改宪法，需要下议院三分二议席的支持，才能通过。

若选区重划要增加议席，则需要修宪。1999年第10届大选，“烈火莫熄”改革浪潮重击巫统，惟国阵成功保住三分二议席。2003年，国会通过选区重划，国阵在翌年第11届大选中，以63.85%得票，横扫90.87%国席。

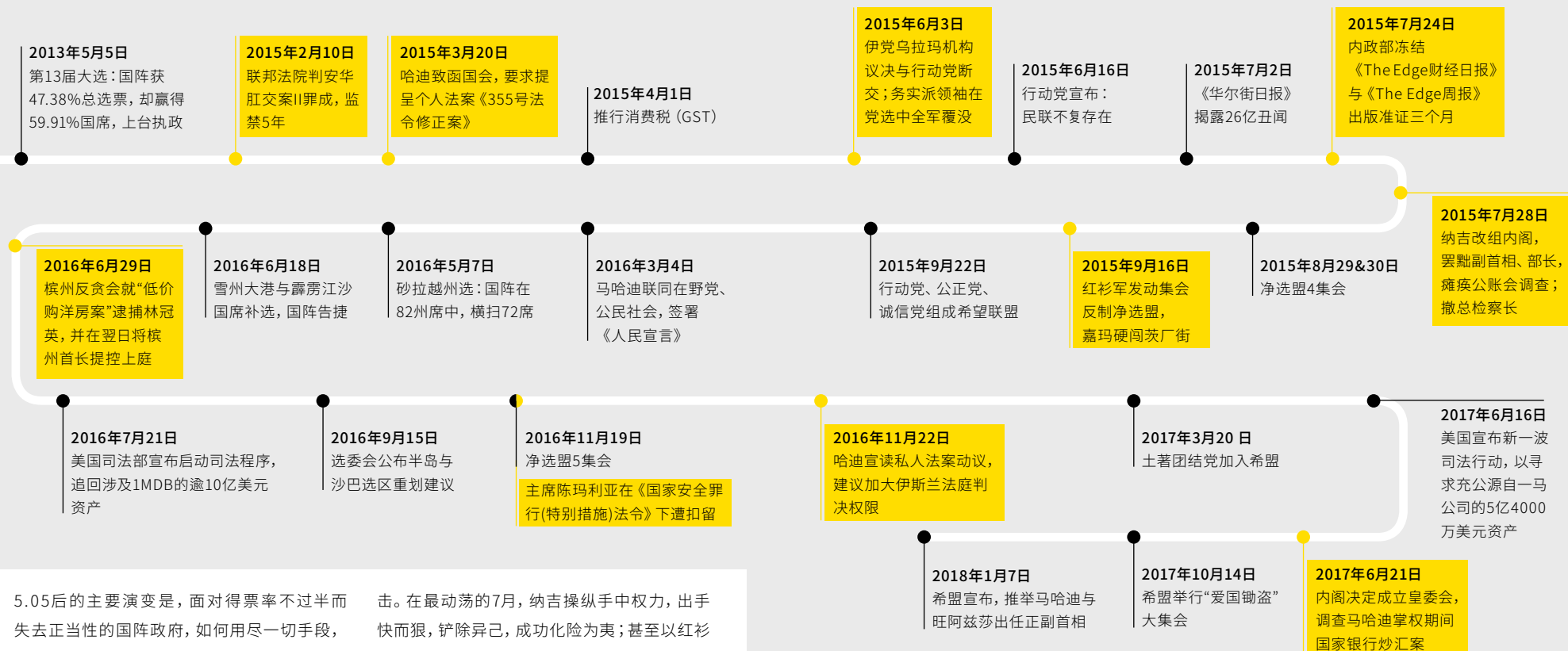
2013年大选统计

- ▶ 国阵得票不过半，却占据60%国席。
- ▶ 民联获胜的议席，平均选民人数为77,655人，国阵则仅46,510人。
- ▶ 222国席中，130属于小型选区，而国阵赢了当中的112席。在这112国席中，国阵共获220万8516张选票，占总选票19.97%。换言之，国阵只需二成选票，就能以简单多数议席执政。

若掌权者拒绝改革选举制度，反之利用三分二多数优势，增加对自己有利选区，让“得票率与得席率不成正比”的现象变本加厉，则未来政党轮替的门槛，只会越来越高。

第14届大选不只是国阵与希盟的对决。在最坏的情况下，我们要如何阻止选举沦为的一面倒有利于当权者、在野党胜算越来越渺小的游戏？

後5.05大選演進表



5.05后的主要演变是，面对得票率不过半而失去正当性的国阵政府，如何用尽一切手段，保住政权。第13届大选后，掌握国家机关的政府，祭出《煽动法令》逮捕抗议者，在紧要关头稳住阵脚，头过身就过。

一个没有多数民意支撑的政权，在心理上没有安全感；但基于弊案丑闻缠身，无法自强，只能削弱政敌力量。在此脉络里，民联共主安华入狱，就不难理解。在野党群龙无首后，伊刑法的挑起，很快就撕裂民联。

2015年7月2日，《华尔街日报》揭露26亿丑闻，让纳吉政权四面楚歌。然而，民联却在两周前瓦解，来不及趁纳吉最脆弱之际，发出致命一

击。在最动荡的7月，纳吉操纵手中权力，出手快而狠，铲除异己，成功化险为夷；甚至以红衫军炒作的种族情绪，抵消BERSIH 4集会中30万人潮带来的压力。

伊斯兰党出走，在野党直到2016年3月，才透过《人民宣言》平台重新整合。惟在野党与公民社会无法在短时间内处理前独裁者马哈迪加盟的争议，以及和伊党的矛盾，国阵成功在砂拉越州选、大港江沙双补选中告捷，缔造“丑闻越大、民望越低，政权却越是固若金汤”的吊诡传奇。

在野党并非全然无罪。但由于权力高度集中在首相手中，丑闻与弊案因朝野之分，而失去轻重的正比。弄懂权力如何运作，再对照事情

爆发的时间点，很多“偶然”，其实“必然”发生。举个例子：2016年6月，美国宣布针对1MDB启动新一波司法行动后，内阁即议决成立皇委会，调查马哈迪掌权期间发生的国行炒汇案——试图用旧的丑闻，掩盖新的丑闻。

换言之，掌权者设定了政治议程，主导舆论趋势。司法、议会、反贪会、警队等机制一日逃不出掌权者操控，就不具备确立是非黑白的公信力，既无从还原真相，也无从伸张正义。

诚然，掌权22年的马哈迪要为此扭曲的制度负上历史责任。他也许不具备道德制高点去纠正这一切，我们甚至不确定其行动背后的动机。但如果他有能力制造一个局面，让这些错误有被修复、匡正的可能，为改变找到一个起点，我们要不要把握机会，逼他假戏真做？

馬來西亞怎麼了？

作者
王维兴

50万失业大军

根据大马统计局的《2017年11月劳动人口报告》，我国劳动人口总数是1508万人，占全国劳动适龄人口的67.9%。其余32.1%或者712万人是非劳动人口。

非劳动人口是指年龄介于15至64岁，并且不被归纳为经济活动人口的群体，包括家庭主妇、学生、退休人士、残障人士以及不愿工作者。

劳动人口当中，就业人口是1458万人，**失业人口是51万人**。失业率是3.3%。

2017年1月至11月，我国 **平均每月失业人口是51万1573人**。

——大马统计局2017年每月的《劳动人口报告》

2017年的失业人口中，被裁人数约3万7000人至4万人，并**预测2018年会有超过5万人被裁退**。——大马雇主联合会

三人行，必有一人拿不出500元应急

29%受访者表示，他们**身上没有500令吉**或以上的储蓄应急。

15%受访者省餐以维持开支。

这意味着，每10位国人当中，有一至二位省略膳食等基本开销，以维持生计。

64% 受访者想到未来，就会感到压力。

——默迪卡民调中心《2017年11月民生调查报告》

76%国人拿不出1,000元应急

面对生活所需的额外支出，**76%**受访者承认，**要马上拿出1000令吉应急**，会**有一定的难度**。而且，一旦失去收入来源或失业，只有6%国人有信心本身的积蓄可以支撑6个月或以上的开销；另有32%国人的积蓄只能支撑一个星期的开销。

——国家银行的《2015年财务能力与承受力调查报告》



股市、币值走势

股市重返1800点，令吉兑美元仍贬26%

自从2015年5月22日跌破1800点水平，阔别两年又七个月之后，马来西亚股市于2018年1月4日重返1800点的水平。

至于令吉兑美元，马来西亚在1998年实施资本管制，接着在2005年管制浮动汇制。令吉脱钩后，在2011年7月27日，令吉兑美元一度冲上2.9400，并在2016年11月30日，跌至4.4985，前后贬了35%。

踏入2018年，令吉兑美元在2018年1月5日，一度冲破4.0000的水平，冲上3.9955。对比4.4985，前后升值11%。但是，对比2.9400，仍贬值26%。



1MDB债务

根据一个马来西亚发展公司（1MDB）于2017年10月27日的文告，**一马公司背负的债务大约325亿令吉**，包含长期债券和伊斯兰债券的债务。在这之前，一马公司多次违约。

联邦政府债务：偿还额350万令吉/一小时

我国针对联邦政府债务设定的法定水平是不能超过国内生产总值的55%。根据2018年1月5日报道，财政部长纳吉表示，截至2017年6月30日，联邦政府债务是6851亿令吉，占国内生产总值的50.9%，低于法定水平。

尽管如此，根据财经刊物《The Edge》于2018年1月8日报道，我国在2017年的偿债额高达288亿7000万令吉，占联邦政府收入的12.8%；并**估计2018年的偿债额进一步升高至308亿8000万令吉**，占联邦政府收入的13%，相等于每个月25亿7000万令吉、每天8460万令吉，或者每小时350万令吉。

高教基金借贷者：44万人不能出国，2人破产

我国共有79万186人被移民局列入黑名单，其中**44万7890人**是国家高等教育基金（PTPTN）借贷者，**不能出国**。

【2017年11月27日报道】

截至2017年1月31日，共有66万3000名国家高教基金借贷者，不曾还钱，拖欠额数是47亿令吉。【2017年3月23日报道】

自从1997年国家高教基金设立以来，有两名借贷者被当局宣布破产。【2017年12月6日报道】

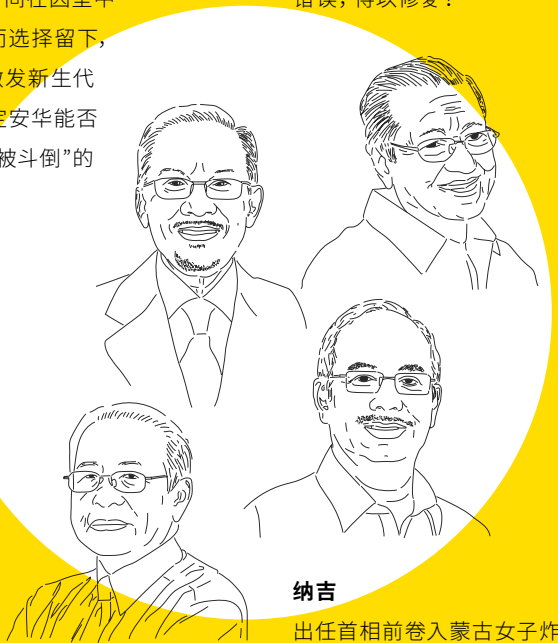
截至2016年12月31日，在196万2275名需要偿还高教基金的借贷者当中，共有128万3158人已经偿还（全数偿还和局部偿还）一共107亿2000万令吉的高教基金。高教基金仍被拖欠80亿9000万令吉。

——《2016年国家高教基金报告》

安华

曾在体制内打滚16年，差一步就是首相。1998年遭罢黜下野，发动“烈火莫熄” (Reformasi) 改革运动，用街头力量撼动威权体制。接着从铁窗后传话，主张成立多元族群的公正党，对抗巫统。3.08后一度把巫统逼到悬崖，是巫统最害怕的对手。晚近20年，几乎一半时间在囚室中度过。2015年拒绝流亡，反而选择留下，昂首入狱，盼以自己的牺牲激发新生代投入改革运动。此届选举决定安华能否东山再起，打破“巫统不可能被斗倒”的宿命？

第14届大选 焦点人物



林吉祥

唯一站在前线，与所有马来西亚首相直接交锋的在野党领袖。77岁的他，穷一生对抗巫统/国阵。1970年代拒绝加入国阵，留守在野阵营，撑起反对力量。1980年代在“茅草行动”中被扣留，为其斗争平添悲情。这名在野党巨人，能否在有生之年，推翻巫统/国阵政权，实践其政治理念？

马哈迪

曾掌权22年，对当前国家制度崩坏有着不可推卸的责任。加盟在野阵线后，92岁的他，能否善用自己在马来社会剩余的威望，终结巫统政权，开拓新局，让其执政期间所造成的错误，得以修复？

纳吉

出任首相前卷入蒙古女子炸尸案、潜水艇抽佣案等争议，以满意度不过半的民望接棒。掌权后卷入26亿丑闻，是纳吉政权最脆弱时期；惟他以手中独揽的大权，排除党内外异己，并分裂在野党力量，成功化险为夷。64岁的他，若再次领军过关，甚至重夺三分二优势，其任期的延长，恐怕就不只是五年。

政黨存亡

伊斯兰党 vs 国家诚信党

受1998年“烈火莫熄”浪潮影响，伊党内从此存在两股势力，即捍守教条、基本盘的派系，以及尝试把伊党跟马来西亚多元社会接轨、让伊党变成主流政党的派系。按照华社一般粗略的分法，前者为保守派，后者为开明派。

辗转十多年，两股势力既竞争又合作。伊党庞大的组织，助民联在基层扎根；而在民联共同纲领的框架下，也促成伊党的转型，迎合中间选民。惟5.05大选后，民联之间矛盾越来越尖锐，连带影响伊党内两派关系。最



终开明派领袖在2015年党选中全军覆没，接着另起炉灶，成立诚信党。

伊党在1986年大选输剩一国席，依然屹立不倒，1990年大选卷土重来，拿下吉兰丹州政权。然而，当下的伊党面对同是以伊斯兰为核心的政党之挑战。

而第14届大选将决定何者能够胜出，或占优势、生存，也在一定程度上，决定我国社会的宗教氛围，是越趋保守、僵化，抑或包容、开放。



土著团结党

第14届大选将决定，土团党是一届政党，抑或在未来五年，继续与巫统抢夺马来票仓。年届92岁的马哈迪，恐怕只能领军此届大选；然而，土团党至少10万党员在35岁以下，在未来数十年继续塑造国家的面貌。

第14届大选后，这些反纳吉的年轻人会往哪里去？其政治倾向又会是什么？

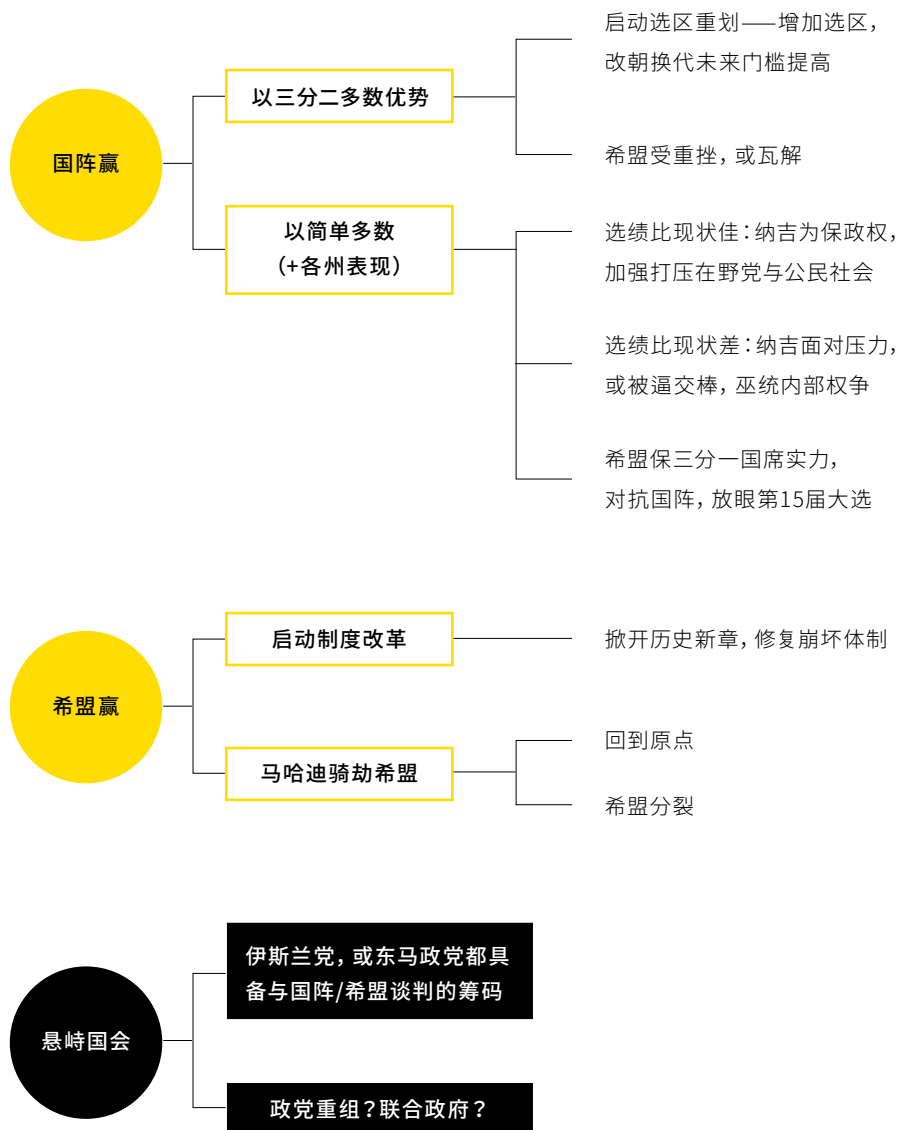


人民公正党

1998年安华遭罢黜后，掀起“烈火莫熄”浪潮。1999年，这股街头力量被引入公正党，在选举游戏中与国阵一较高低。经历2004年输剩一国席的低潮，2008年方崛起为最大在野党。党员族群结构最接近现实比例的多元族群政党，却因为不在种族、宗教课题上走偏锋，加上内斗剧烈，一直无法经营稳固的基本盘。第14届大选决定：这个不以宗教种族为核心斗争的多元政党，能否在政坛上继续占一席之地？

局勢預測

作者
林宏祥



▶ 国阵若以简单多数胜出，却无法重夺三分二优势，它与在野党的国席差距就在112 vs 110到147 vs 75之间。无法拿下三分二，领军的纳吉就要面对压力。但如果国阵选绩比当下的132 vs 90更好，纳吉就有留任的理由，并加强打压在野党、公民社会，甚至党内异己力度，以保住权位。若国阵选绩比当下更差，纳吉则可能遭逼宫，巫统或会因为接班人问题，掀起党争。

▶ 若希盟拿下至少三分一席，保住檳城与雪兰莪州政权之余，再攻下吉打或柔佛州政权，预料短期内不会崩解。因为成员党皆掌握资源与平台，作为备战第15届大选的阵地。

▶ 马来西亚半岛165国席的战场中，国阵现以85国席占优势，对比希盟 (64)、伊斯兰 (13)、社会主义党 (1) 以及独立人士 (2)。若希盟能在半岛取得显著胜利，如100国席，则可能动摇国阵基础。东马政党的态度，将为政局添加变数。但要在半岛拿下100国席，希盟除了要守住当下的64席，还要攻下36席。

▶ 2008年之前，本地政治很多时候维持在“华裔在野党”对抗“马来人政府”的格局里，民主、良好施政、贪污等议题，常常被刻意扭转为族群对立的争议。要壮大制衡力量，就不得不思考如何维持一股多元族群的在野势力，让民主议题不被种族化而失焦，并保住政党轮替的可能。

▶ 伊斯兰党扬言当“造王者”，图在国阵与希盟势均力敌的局面中，为自己争取最有利的谈判结果。伊党不需要大胜，甚至不怕全军覆没，只要能在三角战中分散反对票，把希盟成员党拉下马，就足以证明伊党的重要地位。若伊党如意算盘打响，则在野党未来都无从摆脱其要挟，并为狭隘、守旧的政治诉求左右。

▶ 目前形势看来，国阵以不过半得票，赢得过半议席的几率极高。若全国上演三/多角战，在FPTP (First-Past-The-Post, 领先者当选) 制度下，国阵甚至可能赢得三分二多数。如此胜利虽具合法性，惟因支持率不过半而失去正当性。政府为大多数选民所摒弃的问题在2013年大选已浮现，却始终没有解决。若此局面再度出现甚至变本加厉 (国阵以不过半选票夺三分二议席)，而在野党无法迫使国阵改革选举制度，则意味着“得票率与得席率不成正比”的问题将长久困扰马来西亚，并增加社会动荡的风险。

▶ 过去五年，都离不开1MDB丑闻。其暴露的不仅仅是贪污、朋党、裙带问题，还包括首相如何运用集中在手上的权力，一方面操纵国家机关，撤除异己；一方面收编政敌，制造在野党的分裂，保住权位。若一个卷入26亿丑闻的首相尚不受选票惩罚，反而政权固若金汤，则未来任何一个首相接班人，都不会担心自己因卷入丑闻而下台。

勿輕言投廢票/不投票， 或用手選票發洩情緒

作者
叶瑞生

例子一：2016年美国大选：42%美国选民不参与投票，坐看更烂的苹果胜出

民主党候选人希拉莉从政多年、掌管多项要职，但政绩毁誉参半，政治上虽走中间自由路线，但也被视为现有体制的既得利益者，对期望有重大体制改革的选民来说，毫无吸引力。

共和党候选人特朗普，从商界转入政坛，在竞选期中一方面承诺重振美国作为世界超级强国的国威，另一方面极力鼓吹白人至上的民粹右翼情绪，排斥移民、外劳及少数民族，以赢取白人保守力量的支持。

政党	候选人	票数	得票率	候选人票数
民主党	希拉莉	65,853,516	26.5%	227
共和党	特朗普	62,984,825	26.4%	304
其他政党	其他候选人	7,491,957	2.7%	7
废票			2.4%	
有资格投票但没投票者			42%	

资料来源：英国《卫报》
<https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/nov/18/donald-trump-win-americans-not-vote>

许多美国选民认为，两人都是烂苹果，有者不投票或投废票，另一些更认为特朗普不可能胜出，因而把票投给特朗普，藉此对现有体制表示抗议。

特朗普意外胜出，英国《卫报》对不去投票的美国选民进行调查，有28%后悔不去投票。

特朗普当选总统，其实只得到四分之一(26.4%)美国选民的支持。42%的选民，因为种种原因，包括觉得两边的候选人都是烂苹果，而没去投票。

“我后悔没去投票，我从来没想到特朗普会胜出。”

大卫，31岁，新泽西

“我以为我给希拉莉的票无足轻重，因为加州是深蓝州（民主党堡垒），所以何必理会？”

玛莉亚，38岁，加州

例子二：英国脱欧公投：脱欧支持者以3.8%微差胜出，但多达7%投脱欧者后悔用选票发泄不满情绪

公投课题	票数	得票率
英国继续留在欧盟	16,141,242	48.1%
英国脱离欧盟	17,410,742	51.9%
总数	33,551,984	100.0%
登记投票人数	46,500,001	
投票率	72.2%	

2016年6月23日，英国选民针对英国是否应该继续留在欧洲联盟进行公投，结果选择脱离欧盟者以1,269,500的多数票(3.8%)微差胜出。

脱欧公投一周后，一项民意调查显示，有多达7%的投脱欧者(约1,200,000人)后悔选择脱欧，几乎抵消了公投结果的多数票(3.8%)¹。

许多投脱欧而后悔者表示，当时他们投脱欧，纯粹要借公投表达对英国现况的抗议，并没想到脱欧选项会胜出。

另外，在这场影响英国未来重大的公投中，却有12,948,017(27.8%)具有投票权利的选民没去投票，任由他人决定自己在英国的命运。

英国一旦脱离欧盟，虽然在贸易、移民、国界管理、外交等方面将重新拿回主权，但它也将不再享有作为欧盟成员在欧盟单一市场的权利和优势、伦敦可能失去作为欧盟金融中心的地位、欧盟人才流入英国也势必减少，从而影响英国的经济成长。少了欧盟的集体力量，英国在外交课题上的影响力也将大大减弱。

¹ <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/brexit-news-second-eu-referendum-leave-voters-regret-bregret-choice-in-millions-a7113336.html>

例子三：2013年马来西亚大选：国阵靠28%执政、31%反对、38%没投票

2013年5月5日举行的第12届全国大选，是我国最接近改朝换代的大选。民联虽获50.87%的总合法票数，却仍然无法推翻国阵。

政党	总得票	合法票得票率	总投票得票率	国会议席
国阵	5,237,699	47.38%	46.53%	133
民联	5,623,984	50.87%	49.96%	89
其他政党及独立候选人	192,894	1.75%	1.71%	
合法票数	11,054,577	100%		
废票	202,570		1.80%	
总投票	11,257,147		100%	
注册投票人数	13,268,002			
投票率	84.84%			
已达投票岁数人口	17,883,697 - 18,400,570			

除了选区划分等选举体制的不公平外，其中最大的原因，就是2,010,855已登记为选民的公民，最终没在第13届大选中投票。

更大的问题是，我国已达投票岁数的公民其实大约有17,883,697 — 18,400,570之间，但登记为选民的只有13,268,002人。换言之，4,615,695 — 5,132,568名公民

完全没参与选举。这个人数加上已登记为选民，却没去投票的公民(2,010,855)，总共达到6,626,550 — 7,143,423人。

如果以已达投票岁数人口来计算，国阵在第13届大选当选为中央政府，事实上只获得28.46% — 29.29%的支持。

选民支持对象	人数	百分比
国阵	5,237,699	28.46% - 29.29%
民联	5,623,984	30.56% - 31.45%
已达投票岁数人口总数	17,883,697 - 18,400,570	100%
已登记为选民但没去投票的公民 + 没登记为选民的公民	6,626,550 - 7,143,423	37.05% - 38.82%

换言之，37.05% - 38.82%的合格选民放弃了投票，任由28.46% - 29.29%的选民决定了谁当政府，以及国家的未来。

例子四：1969年马来西亚大选：劳工党杯葛大选，错失改朝换代契机

由于多名领袖被捕入狱、活动被镇压，以及有关议会斗争和群众斗争的路线争议，劳工党决定杯葛1969年的全国大选，既不派候选人，也呼吁支持者杯葛选举。

结果该届大选的西马(东马选举因513事件延后)投票率偏低，只有67.2%。在3,302,184的西马登记选民中，有1,081,787个选民没有出来投票。同时投票中也出现了109,115张废票，占总投票数的4.91%。

在野党和独立人士所得到的总票数为1,086,138(占合法投票总数的51.44%)，比联盟(国阵前身)的1,025,144票(只占合法投票总数的48.56%)还要多。同时，没有出来投票的登记选民比投票给联盟的人数也同样来得多。

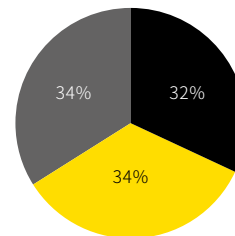
1969年西马大选成绩

政党	总得票	国会得票率	国会议席
联盟	1,025,144	48.56%	66
巫统	717,485		
马华	281,816		
国大党	25,843		
在野党和独立人士	1,086,138	51.44%	37
伊斯兰党	501,123	23.74%	12
民主行动党	286,606	13.57%	13
民政党	178,971	8.48%	8
人民进步党	80,756	3.83%	4
马来西亚人民社会主义党	27,110	1.28%	0
马来西亚华人统一机构	1,808	0.08%	0
独立人士	9,764	0.46%	0
合法票数	2,111,282	100%	103
废票	109,115		
投票总数	2,220,397		
登记选民人数	3,302,184		
投票率	67.2%		

资料来源：Vasil

1969年大选票数分布

- 联盟得票数
- 在野党与独立人士得票数
- 没投票人数



历史没有如果

如果当年劳工党没有推动杯葛选举，如果没有出来投票的选民选择投票，加上投在野党的票数，也许我国在1969年已改朝换代！

人民不放棄 民主不斷氣

作者 林宏祥



感谢《当今大马》提供照片

有别于第13届大选的干脆利落、爱恨分明，第14届大选让追求民主的选民陷入两难。

国阵掌权下贪腐、滥权、舞弊依旧，希盟却以前独裁者马哈迪挂帅，在公民社会引起反弹，担心即使变天以后，马来西亚将重返威权统治时代。加上希盟过去十年政绩不尽如人意，故有人在网上号召“投票票”，同时向国阵、希盟说不。

实际上，用两个烂苹果比喻选举并不适当。两个都不选，我们顶多不吃苹果；但在目前选举制度下，不投票/投票票的话，我们一样有政府，即使是其他少数人的选择。在此前提下，有人主张含泪投票，但无法解决“如何不被在野党绑架”的问题。更甚的是，投票未完全卸下历史包袱的前独裁者，恐怕要典当政治原则，无法占据道德制高点。

另一厢，投票票/不投票固然解决了个人心里的纠结，却无法回应过去五年1MDB丑闻、巫统一党独大、纳吉一手遮天、制度崩坏等问题。5.05大选后，当政者滥权枉法肆无忌惮，人民却束手无策。我们卡在崩坏、失灵的制度里，却因为社会的多元与复杂，无从打造共识，促成激烈的变革。

政治走不出困境，一些人因泄气而放弃。然而，我们的无力感、绝望，恰恰是当权者最想看好的局面。如果公民都沦为什么都不相信、只相信宿命的犬儒，放弃任何一丝可能改变的可能，则独裁政权将执政到永远。

选举历史告诉我们，每一次巫统的决裂，都削弱其实力，让民主找到滋长的空间。第14届大选的挑战是：若无法促成改朝换代，则如何制造一个有利的局面，不让掌权者独霸天下、向在野党、公民社会反扑，同时把政党竞争引向更正面的方向？

在民主低潮期，有人萌生“移民”念头，但移民只是去享受他国人民斗争的成果，是变相在祖国缴械投降的表现。马来(西)亚逾60年的问题，不可能一届选举就能迎刃而解。人生是一串选择，国家的历史进程亦然。完美不会从天而降，改变总要有个起点。

与强权拔河，犹如与命运拔河。更多时候是被命运拖着走，但只要不让心中的希望被拉走，我们就不会输完。只有人民不放弃，民主才不断气。